Судья первой инстанции: фио

Гражданское дело № 33-31064/2018

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

дата Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио,

судей фио, фио

при секретаре фио,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио дело по апелляционной жалобе наименование организации на решение Никулинского районного суда адрес от дата с учетом определения об исправлении описки, которым постановлено:

Взыскать с наименование организации в пользу Литвинского фио убытки в размере сумма, компенсацию морального вреда сумма, штраф сумма

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с наименование организации в доход бюджета адрес госпошлину в размере сумма

*У С Т А Н О В И Л А:*

фио обратился в суд с иском к ПАО Сбербанк, наименование организации о защите прав потребителей, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что дата между истцом и наименование организации № 42305.810.4.3818.телефон. На указанный счет зачислены денежные средства в размере сумма со вклада «Управляй» № 42306.810.4.3818.телефон. Кроме того, между сторонами заключен договор на выпуск и обслуживание дебетовой банковской карты Мастеркард Стандарт Масс ПэйПас № 5469380082550392 и подключена услуга «Мобильный банк» по номеру телефона телефон мобильного оператора наименование организации. дата, ориентировочно в 16-50 ч., при попытке воспользоваться услугами связи истец обнаружил, что установленная в мобильный телефон сим-карта неактивна, по ней невозможно было произвести телефонных звонков, отправить смс-сообщения. Поняв, что в отношении его номера телефона совершены мошеннические действия, истец незамедлительно уведомил оператора наименование организации и просил заблокировать номер телефона, а ПАО Сбербанк заблокировать карту, что и было сделано. Обратившись к оператору связи истец узнал, что сим-карта по его абонентскому номеру телефон была заменена дата без письменного заявления фио Таким образом, примерно, с телефондата по дата сим-карта истца не работала и все смс-уведомления банка были получены посторонним лицом. В связи с незаконной заменой сим-карты истец дата подал заявление в наименование организации, на которое до настоящего момента не получил ответ. Обратившись дата в структурном подразделении ПАО Сбербанк № 9038/1591 фио получил выписку по счету, в которой содержалась информация о семи несанкционированных истцом расходных операциях по счетам на общую сумму сумма, указанные операции были совершены дата через систему дистанционного доступа к счетам «Сбербанк Онлайн», которой истец пользовался для оплаты коммунальных платежей. Также дата со счет карты истца списаны денежные средства на сумму сумма Указанные денежные средства со счетов истец не снимал, доверенность на распоряжения денежными средствами не выдавал. Более того, банк не информировал фио о совершении каких-либо операций с использованием электронного средства платежа. дата обратился с заявлением в ОВД адрес, по данному заявлению возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 158 УК РФ, уголовное дело принято к производству. Обратившись с претензией о возврате незаконно к ПАО Сбербанк получил отказ в удовлетворении своих требований. Таким образом, истец считает, что его права как потребителя нарушены наименование организации, которое произвело несанкционированную замену и выдачу сим-карты неустановленному лицу, без соответствующего заявления потребителя, чем причинило ему материальный ущерб, а также ПАО Сбербанк, которое допустило снятие денежных средств со счета истца, и не обеспечило надлежащую сохранность денежных средств на счете истца. С учетом уточнения требований истец просил суд обязать ответчиков восстановить на его счетах денежные средства в размере сумма, взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма с каждого из ответчиков, а также штраф за отказ от добровольного удовлетворения требований.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Представители ответчика ПАО Сбербанк в судебном заседании исковые требования не признали, в иске просили отказать в полном объеме, по доводам, изложенным в письменных возражениях и дополнениях к ним.

Представители ответчика наименование организации в судебном заседании исковые требования не признали, не отрицали сам факт замены сим-карты неустановленному лицу. В иске просили отказать в полном объеме, по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Представитель третьего лица наименование организации в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного разбирательства извещался.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого в части взыскания убытков, штрафа за невыполнение требований потребителя в добровольном порядке просит наименование организации по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, заслушав представителей ответчика наименование организации по доверенности фио, фио, поддержавших доводы апелляционной жалобы, истца фио, представителя ответчика ПАО Сбербанк по доверенности фио, возражавших против доводов апелляционной жалобы, обсудив возможность рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями законодательства.

Согласно ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету, банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В соответствии с п. 3 ст. 847 ГК РФ договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

В силу п. 1 ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Согласно п. 5 ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Как установлено судом и следует из материалов дела, дата между наименование организации и фио заключен договор банковского обслуживания № 38008528069. Также, истцом был заключен договор об открытии банковского вклада «Управляй» № 42306.810.4.3818.телефон и договор об открытии вклада «Сохраняй» № 42305.810.4.3818.телефон. Кроме того, между фио и наименование организации заключен договор о выпуске и обслуживании банковской карты посредством передачи истцу международной банковской карты Мастеркард Стандарт Масс ПэйПас № 5469380082550392 с открытием и обслуживанием счета № 40817.810.0.3806.телефон по данной карте в рублях. Порядок использования указанных счетов регулируется договором банковского обслуживания № 38008528069 от дата.

Согласно п. 1.2 Условий клиенту предоставляется возможность проведения банковских операций через удаленные каналы обслуживания, в частности систему «Мобильный банк» и систему «Сбербанк Онлайн».

Предоставление услуг, предусмотренных договором, осуществляется банком только в случае успешной идентификации (установления личности клиента при его обращении в банк для совершения операций) и аутентификации (удостоверение правомочности обращения клиента в банк для совершения операций) клиента.

Судом установлено, что фио дано поручение наименование организации с указанием номера мобильного телефона телефон, которое исполнено Банком. Данная услуга обеспечивает держателю банковской карты доступ к денежным средствам, находящимся на карте, контроль за движением денежных средств путем просмотра сообщений на мобильном телефоне держателя карты (смс-уведомлений).

При заключении договора банковского обслуживания истец был ознакомлен с условиями договора, что подтверждается подписью в заявлении.

Из объяснений истца следует, что истец, обнаружив дата в время ч.– время ч. по московскому времени, что его сим-карта не активна, позвонил в ПАО Сбербанк и сообщил о необходимости блокировки счетов. дата фио получил в отделении ответчика выписку по счету, изучив которую обнаружил, что с его счетов списаны денежные средства в размере сумма Также дата со счета карты снята сумму сумма

Согласно представленным в материалы дела стенограммам по входящему звонку клиента, дата в время по московскому времени в ПАО Сбербанк совершен звонок, в ходе которого клиент от имени фио сообщил, что в связи с заменой сим-карты хочет произвести ее перерегистрацию. Кроме того, ответчиком была представлена стенограмма по входящему звонку клиента от дата в время ч. по московскому времени, в ходе которого клиент просил разблокировать банковскую карту. После проверки паспортных данных и контрольной информации по банковской карте, которые были указаны верно, оператором ЕРКЦ произведена перерегистрация сим-карты, а при втором звонке разблокировка банковской карты.

В время дата после подтверждения смены сим-карты ограничения по использованию удаленных каналов обслуживания были сняты. На момент совершения спорных операций банк не располагал сведениями о компрометации идентификатора/постоянного пароля/одноразовых паролей.

При использовании счетов, открытых в ПАО Сбербанк, истец воспользовался удаленным каналом обслуживания - Система «Сбербанк Онл@йн». Данная услуга предоставляет возможность дистанционного доступа клиента банка к своим счетам, вкладам и другим продуктам в Банке, предоставляемая Банком клиенту через Интернет (адрес № к Условиям банковского обслуживания физических лиц).

Согласно пункту 4.9. Условий банковского обслуживания, являющихся непосредственной частью договора на обслуживания банковской карты ПАО Сбербанк, операции по перечислению (списанию) денежных средств со счетов/вкладов клиента осуществляются исключительно на основании заявления, поручения и/или распоряжения клиента, оформленного по установленной банком форме, подписанного клиентом собственноручно, либо составленного с использованием способов идентификации и аутентификации, определенных договором.

Согласно п.3.7 Приложения 2 к Условиям банковского обслуживания физических лиц, доступ клиента к услугам системы «Сбербанк Онл@йн» осуществляется при условии его успешной идентификации и аутентификации на основании идентификатора пользователя и постоянного пароля.

Из материалов следует, что в спорный период времени осуществлен успешный вход в систему «Сбербанк Онл@йн», при этом был использован идентификатор-постоянный пароль.

дата через систему «Сбербанк Онлайн» произведены следующие банковские операции:

- операция по переводу денежных средств в размере сумма со счета вклада «Управляй» счет № 42306.810.4.3818.телефон, принадлежащего фио на счет № 40817.810.2.5002.телефон, принадлежащий иному лицу;

- операция закрытия вклада «Сохраняй» с последующим переводом денежных средств в размере сумма со счета вклада «Сохраняй» счет № 42305.810.4.3818.телефон, принадлежащего фио на счет № 42306.810.4.3818.телефон вклада «Управляй», принадлежащий также истцу;

- операция по переводу денежных средств в размере сумма со счета вклада «Управляй» счет № 42306.810.4.3818.телефон, принадлежащего фио на счет № 40817.810.2.1067.телефон, принадлежащий иному лицу;

- операция по переводу денежных средств в размере сумма со счета вклада «Управляй» счет № 42306.810.4.3818.телефон, принадлежащего фио на счет № 40817.810.2.5002.телефон, принадлежащий иному лицу.

Также дата в банк посредством услуги «Мобильный банк» с номера мобильного телефона телефон поступило смс-распоряжение о переводе денежных средств в размере сумма со счета карты истца № 5469380082550392 на карту иного лица.

Указанные обстоятельства подтверждаются отчетом по счету карты, выписками со счетов, и не оспариваются сторонами.

В соответствии с п.3.9 Приложения №2 к Условиям банковского обслуживания физических лиц, документальным подтверждением факта совершения клиентом операции является протокол проведения операций в автоматизированной системе банка, подтверждающий корректную идентификацию и аутентификацию.

Как следует из показаний представителя ответчика, у банка не было оснований для прерывания операций по переводу денежных средств, либо отказе в переводе денежных средств, поскольку истец использовал средства доступа к системе «Сбербанк Онл@йн», (идентификатор, постоянный пароль, одноразовые пароли).

В соответствии с п. 5.9 Условий: клиент несет ответственность за все операции, проводимые в подразделениях Банка, через устройства самообслуживания, систему «Мобильный банк», систему Сбербанк ОнЛ@йн с использованием предусмотренных Условиями банковского обслуживания средств его идентификации и аутентификации.

Как указал представитель ПАО Сбербанк и подтверждается материалами дела, все вышеперечисленные операции, за исключением перевода денежных средств между своими счетами, не требующего дополнительного подтверждения созданного шаблона, подтверждены одноразовым смс-паролем, дополнительно подтверждены в Контактном центре банка.

Отказывая в удовлетворении требований фио к ПАО Сбербанк, суд первой инстанции руководствовался ст.ст. 845, 847, 854 ГК РФ, п. 5 ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» и исходил из того, что истцом не представлено доказательств виновных действий банка в незаконном списании денежных средств, напротив банк осуществлял списание денежных средств на основании распоряжений истца, в связи с чем, оснований для взыскания денежных средств с ответчика в пользу истца не имеется. При наличии распоряжения клиента о переводе денежных средств со счета банк обязан произвести перечисление денежных средств. доводы истца и ответчика наименование организации о том, что заблокированная банковская карта не могла быть использована для идентификации клиента, судом правомерно признаны несостоятельными, так как правилами не предусмотрена идентификация клиентов только лишь по номеру действующей карты. Лицо, которым осуществлен звонок дата при идентификации и аутентификации указал оператору связи всю необходимую информацию, в том числе контрольное слово. Идентификация и аутентификация клиента по оспариваемым операциям была пройдена посредством правильного введения одноразовых паролей, направленных в виде смс-сообщений на номер телефона клиента, а также надлежащей идентификации клиента оператором Контактного центра банка, банк исполнил распоряжения клиента как направленные уполномоченным лицом. Ввод в систему одноразовых паролей приравнивается к собственноручной подписи клиента.

Пунктами 3.8 и 3.9 Условий предусмотрено, что документы, оформленные при совершении операций по карте, могут быть подписаны личной подписью держателя либо составлены с использованием аналога собственноручной подписи держателя: ПИНа, кодов, сформированных на основании биометрических данных держателя карты, постоянного/одноразового пароля. Клиент соглашается с тем, что постоянный и одноразовый пароли, введенные клиентов в систему «Сбербанк Онлайн» для целей подписания электронного документа, являются аналогом собственноручной подписи клиента. Электронные документы, подтвержденные постоянным и/или одноразовым паролем, являются основанием для проведения банком операций. Держатель соглашается с тем, что документальным подтверждением факта совершения клиентом операции является протокол проведения операций в автоматизированной системе банка, подтверждающий корректную идентификацию и аутентификацию держателя и совершения операции в такой системе.

Клиент соглашается с получением услуг посредством системы «Сбербанк Онлайн» через сеть Интернет, осознавая, что сеть Интернет не является безопасным каналом связи, и соглашается нести финансовые риски и риски нарушения конфиденциальности, связанные с возможной компрометацией информации при её передаче через сеть Интернет (п. 3.10 Условий).

В силу п. 3.20.2 Условий банк не несет ответственности за последствия компрометации идентификатора и постоянного и/или одноразовых паролей клиента, а также за убытки, понесенные клиентом в связи с неправомерными действиями третьих лиц.

Таким образом, все действия по информированию клиента о необходимости следования определенным правилам работы в системе, о небезопасности сети Интернет как канала связи при работе с услугой "Сбербанк Онлайн" банком соблюдены.

Заключая с ответчиком договор банковского обслуживания, фио добровольно принял на себя обязательства, в том числе по исключению возможности использования третьими лицами мобильного телефона, номер которого используется для предоставления услуги «Мобильный банк».

Кроме того, условиями заключенного с истцом договора предусмотрено, что Банк не несет ответственности за ущерб и факт разглашения банковской тайны, возникший вследствие допуска третьих лиц к мобильному телефону, номер которого используется для предоставления услуги «Мобильный банк». Кроме того, Банк не несет ответственности за последствия исполнения распоряжения, переданного в Банк с использованием номера мобильного телефона Держателя, в том числе, в случае использования мобильного телефона Держателя неуполномоченным лицом (п. 2.19 Условий Приложение №2).

В период совершения спорных операций по счетам истца у банка отсутствовала информация о компрометации средств доступа к системе «Сбербанк Онлайн», для входа в систему были использованы идентификатор, постоянный пароль и уникальные одноразовые пароли, направленные банком в смс-сообщении на номер мобильного телефона истца, подключенный к услуге «Мобильный банк» со специального номера оператора мобильной связи «900», вход в систему «Сбербанк Онлайн» дополнительно подтвержден одноразовыми паролями, операции по переводу денежных средств также подтверждены одноразовыми паролями, и дополнительно в Контактном центре банка, у банка не было оснований усомниться в том, что спорные операции проводит клиент, в связи с чем банк не имел права в соответствии с п. 3 ст. 845 ГК РФ и заключенным с клиентом договором устанавливать клиенту ограничения по распоряжению денежными средствами по своему усмотрению.

Доводы истца о том, что ранее, а именно дата примерно в 17-00 ч. по московскому времени им произведен звонок в ПАО Сбербанк для блокировки всех счетов, материалами дела не подтвержден, при этом из объяснений ответчика и представленных в материалы дела доказательств следует, что истец осуществлял блокировку только банковской карты, а блокировка банковских счетов не предусмотрена действующим законодательством. Таким образом, что достаточных и достоверных доказательств суду о том, что истцом дата осуществлялась блокировка счетов не представлено.

Вместе с тем, разрешая спор, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об обоснованности иска фио в части требований к наименование организации в силу следующего.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от дата N 126-ФЗ «О связи» услугой связи является деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений (подпункт 32).

Согласно п. 2 Правил оказания услуг подвижной связи абонентом является физическое лицо (гражданин) или юридическое лицо, с которым заключен договор об оказании услуг подвижной связи при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; абонентским номером - номер, однозначно определяющий (идентифицирующий) подключенную к сети подвижной связи абонентскую станцию (абонентское устройство) с установленной в ней сим-картой; а сим-картой - карта, с помощью которой обеспечивается идентификация абонентской станции (абонентского устройства), ее доступ к сети подвижной связи, а также защита от несанкционированного использования абонентского номера.

Таким образом, сим-карта (в соответствии с п. 2 действующих Правил телефонной связи - идентификационный модуль, электронный носитель информации, установленный в абонентской станции (абонентском устройстве), с помощью которого осуществляется идентификация абонента оператором связи, доступ абонентской станции (абонентского устройства) к сети подвижной связи, а также обеспечивается защита от несанкционированного использования абонентского номера), является неотъемлемым элементом предоставления услуги подвижной телефонной связи, обеспечивающим подключение и доступ к сети подвижной связи абонентского устройства, его идентификацию и защиту от несанкционированного использования абонентского номера.

При этом сим-карта (электронный носитель информации) помимо информации, обеспечивающей выполнение указанных выше функций, может содержать дополнительную информацию об абоненте, его телефонных переговорах и коротких текстовых и иных сообщениях, в частности, телефонную книгу абонента, списки входящих/исходящих вызовов и сообщений, тексты коротких текстовых сообщений (смс-сообщений), сведения о подключенных услугах и т.д.

Одновременно с выдачей (заменой, восстановлением) сим-карты происходит передача соответствующей информации, а также обеспечивается возможность доступа к сети подвижной связи с соответствующего абонентского номера, возможность получения входящих на этот номер сообщений, в том числе одноразовых паролей подтверждения, а также возможность использования подключенных к этому номеру услуг.

В судебном заседании установлено, что хищение денежных средств со счетов истца стало возможным в результате проведенной наименование организации несанкционированной замены сим-карты.

Согласно п.п. 19, 20 Правил оказания услуг подвижной связи, в договоре на оказание услуг подвижной связи должны быть указаны как сведения об абоненте, о выделенном абонентском номере, так и о номере сим-карты.

Согласно п. 24 Правил оказания услуг подвижной связи оператор связи вправе поручить третьему лицу заключить договор, в том числе договор, предусматривающий использование перенесенного абонентского номера, от имени и за счет оператора связи, а также осуществлять расчеты с абонентами и иные действия по обслуживанию абонентов от имени оператора связи.

По договору, заключенному третьим лицом от имени и за счет оператора связи, права и обязанности по оказанию услуг подвижной связи и совершению иных действий, связанных с обслуживанием абонентов, возникают непосредственно у оператора связи.

Третье лицо, действующее от имени оператора связи, при заключении договора, в том числе договора, предусматривающего использование перенесенного абонентского номера, обязано внести в договор сведения о лице, заключающем договор на основании документов, представленных в соответствии с пунктами 16 - 18 данных Правил, а также направить один экземпляр подписанного договора оператору связи не позднее 10 дней после заключения договора, если меньший срок не предусмотрен договором, заключенным между оператором связи и третьим лицом.

Такое третье лицо обязано по требованию пользователя услугами подвижной связи предъявить копию документа, подтверждающего его полномочия на заключение договора от имени оператора связи.

Пунктом 6 ст. 44 Федерального закона от дата N 126-ФЗ «О связи» также предусмотрено, что лицо действующее от имени оператора связи, при заключении договора об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи обязано внести в него сведения об абоненте, перечень которых установлен правилами оказания услуг связи, и направить один экземпляр подписанного договора оператору связи в течение десяти дней после его заключения, если меньший срок не предусмотрен указанным договором.

Оператор связи обязан осуществлять проверку достоверности сведений об абоненте, в том числе сведений об абоненте, содержащихся в договоре, направленном лицом, действующим от имени оператора связи.

Согласно п. п. 14, 15 Правил оказания услуг подвижной связи услуги подвижной связи оказываются на основании возмездных договоров.

Услуги подвижной связи по номеру телефона телефон оказывало наименование организации в соответствии с заключенным с истцом договором № 177363193421.

В соответствии с п. 1 ст. 1005 ГК РФ совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Согласно п. 24 Правил оказания услуг подвижной связи оператор связи вправе поручить третьему лицу заключить договор от имени и за счет оператора связи, а также осуществлять расчеты с абонентом от имени оператора связи. По договору, заключенному третьим лицом от имени и за счет оператора связи, права и обязанности возникают у оператора связи.

Как следует из материалов дела дата между наименование организации и наименование организации заключен договор № 1013523 в соответствии с пунктом 2.1 которого наименование организации поручило наименование организации, а последнее обязалось совершать от имени наименование организации и за его счет действия по поиску потенциальных абонентов, их справочно-информационному обслуживанию, оказанию абонентам сервисных услуг, а также юридические действия по заключению абонентских договоров и внесению изменений и дополнений в действующие абонентские договоры на адрес.

Таким образом, наименование организации несет ответственность и становится обязанным за совершенные наименование организации действия по замене (восстановлению) сим-карты по абонентскому номеру телефон, принадлежащему фио

Как усматривается из материалов дела дата в время часов в офисе продаж наименование организации третьим лицом наименование организации была проведена замена сим-карты по абонентскому номеру, принадлежащему фио без его ведома и без документов, подтверждающих личность, обратившегося за заменой сим-карты лица. Истец пояснил, что паспорт не терял, доверенности не выдавал, в офис наименование организации и наименование организации за заменой сим-карты не обращался, заявлений о замене сим-карты в указанный спорный период времени не писал.

Представители наименование организации для проверки данных доводов не представили в материалы дела заявления клиента о замене сим-карты и копии документа удостоверяющего личность.

Из пояснений представителя наименование организации следует, что в архив данные документы от наименование организации не поступали, установить местонахождение документов не представляется возможным.

Таким образом, стороной ответчика наименование организации не представлено доказательств, подтверждающих заключение соглашения с истцом о замене сим-карты.

Более того, сведения о лице, получившем сим-карты, его документах в материалах дела отсутствуют, что свидетельствует о незаконности произведенной замены сим-карты.

В ходе судебного заседания указанные обстоятельства наименование организации не опровергнуты.

В силу положений п. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

При этом в соответствии с п. 2 ст. 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно п.4 ст. 13 Закона РФ N 2300-1 от дата «О защите прав потребителей» при наличии утверждения потребителя услуг о ненадлежащем их исполнении отсутствие вины, а также факт надлежащего исполнения обязательства, доказывается исполнителем услуги.

Услуги подвижной телефонной связи, включающей передачу коротких текстовых сообщений, посредством которых в том числе осуществляется управление подключенными к абонентскому номеру услугами, предоставлялись истцу непосредственно наименование организации.

Вследствие выдачи неустановленному лицу дубликата сим-карты, идентифицирующей абонента по абонентскому номеру истца, услуги связи, в том числе прием и передача коротких текстовых сообщений, содержащих информацию о подключенных услугах, одноразовых паролях подтверждения, а также являющихся средством управления этими услугами, предоставлялись наименование организации по заключенному с фио договору и по его абонентскому номеру этому неустановленному лицу.

В период времени с время часов дата по время часов дата находящаяся у истца сим-карта не обеспечивала подключение к сети.

В результате несанкционированное истцом использование его абонентского номера повлекло передачу неустановленному лицу персональных данных истца, данных о его счете и иной конфиденциальной информации, а также передачу предназначенных для истца текстовых сообщений третьим лицам, что повлекло причинение истцу материального ущерба в размере сумма, списанной со счета истца без его волеизъявления.

Согласно п. 11 Обзора судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от дата, оператор мобильной связи несет ответственность за неправомерные действия по выдаче дубликата SIM-карты с абонентским номером пользователя другому лицу, последствием которых является получение таким лицом доступа к банковским счетам физического лица, использующего абонентский номер с подключением к нему услуги «Мобильный банк».

Поскольку в результате замены сим-карты наименование организации неустановленному лицу, истец был лишен доступа к сообщениям, которые направлялись банком посредством сотовой связи, при этом неустановленное лицо получило возможность пользоваться услугами связи с абонентского номера истца и управлять банковскими счетами истца в ПАО Сбербанк, в том числе получать одноразовые пароли, необходимые для списания денежных средств с банковского счета истца, суд пришел к правильному выводу, что в результате нарушения наименование организации правил оказания услуг связи, истцу причинены убытки в размере сумма, списанных со счета фио без его волеизъявления.

В соответствии с абз. 8 ст. 29 Закона РФ N 2300-1 от дата «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Некачественное оказание наименование организации услуги связи является основанием для привлечения наименование организации к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, понесенных фио в сумме сумма

Доводы ответчика наименование организации об отсутствии причинно-следственной связи между заменой SIM-карты и возникшими убытками, судом обоснованно отклонены, поскольку неправомерная замена SIM-карты дала возможность неправомочному лицу воспользоваться услугой «Мобильный банк», подключенной к абонентскому номеру истца, что позволило получить доступ к счетам истца в ПАО Сбербанк.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 45 Постановления Пленума ВС РФ № 17 от дата «О рассмотрении судами гражданских дела по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая, что судом, установлено нарушение прав потребителя, вытекающих из договора оказания услуг связи, принимая во внимание во внимание характер и объем причиненных истцу нравственных страданий, фактических обстоятельств причинения морального вреда, степени вины ответчика наименование организации, учитывая требования разумности и справедливости, длительность срока нарушенного обязательства, суд первой инстанции верно определил размер компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, в размере сумма, исходя из требований разумности и справедливости.

На основании положений п. 6 ст. 13 Закона РФ N 2300-1 от дата «О защите прав потребителей» суд первой инстанции обосновано взыскал с ответчика наименование организации в пользу истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Отказывая в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика наименование организации процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ в размере сумма, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик не осуществлял удержание денежных средств истца.

Взыскание с ответчика государственной пошлины в размере сумма в доход бюджета адрес соответствует требованиям ст. 103 ГПК РФ.

Основания и мотивы, по которым суд пришел к таким выводам, а также доказательства, принятые судом во внимание, приведены в мотивировочной части решения суда и, оснований считать их неправильными не имеется.

Доводы апелляционной жалобы выводов суда не опровергают, сводятся к изложению правовой позиции, выраженной в суде первой инстанции и являвшейся предметом исследования и нашедшей верное отражение и правильную оценку в решении суда, основаны на ошибочном толковании норм материального права, направлены на иную оценку обстоятельств дела, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст. ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ, а потому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения суда.

Доводов, влияющих на правильность принятого судом решения и указывающих на обстоятельства, которые могли бы послужить в соответствии со [ст. 330](consultantplus://offline/ref=53B855105F0E3A256B10EF9EF111F5D50DC9B75B79FE6F8B1A3A7C054854516947B242E7FA8A5CwC26F) ГПК РФ основаниями к отмене решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, выводы суда не противоречат материалам дела, основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

*О П Р Е Д Е Л И Л А:*

решение Никулинского районного суда адрес от дата с учетом определения об исправлении описки оставить без изменения, апелляционную жалобу наименование организации - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: